



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2948-7/19

Mostar: 16.01.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi potencijalnog ponuditelja "Osiguranje Aura" a.d. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Draganu Stanišić, odvjetniku iz Banja Luke izjavljenoj na Tendersku dokumentaciju, ugovornog tijela JU Dom zdravlja Stari Grad Mostar, u postupku javne nabave - pružanje usluga osiguranja objekata i opreme, te usluga osiguranja motornih vozila po osnovu autoodgovornosti (obvezno i kasno osiguranje), na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama (Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) na sjednici Vijeća I održanoj dana 16.01.2020. godine, donio je

R J E Š E N J E

- 1. Odbija se** žalba potencijalnog ponuditelja "Osiguranje Aura" a.d. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Draganu Stanišić, odvjetniku iz Banja Luke izjavljenoj na Tendersku dokumentaciju, ugovornog tijela JU Dom zdravlja Stari Grad Mostar, u postupku javne nabave - pružanje usluga osiguranja objekata i opreme, te usluga osiguranja motornih vozila po osnovu autoodgovornosti (obvezno i kasno osiguranje), **kao neutemeljena.**
- 2. Odbija se** zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku Draganu Stanišić, odvjetniku iz Banja Luke u iznosu od 1.125,00 KM, kao neutemeljen.
- 3. Odbija se** zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo JU Dom zdravlja Stari Grad Mostar (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) raspisalo je tendersku dokumenaciju u postupku javne nabave - pružanje usluga osiguranja objekata i opreme, te usluga osiguranja motornih vozila po osnovu autoodgovornosti (obvezno i kasno

osiguranje). Obavijest o nabavi broj: 5690-7-2-21-3-13/19 od 11.11.2019. godine objavljeno na Portalu javnih nabava.

Na navedenu Tendersku dokumentaciju, potencijalni ponuditelj "Osiguranje Aura" a.d. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Draganu Stanišić, odvjetniku iz Banja Luke (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu koju je zajedno s Izjašnjenjem na žalbu, sukladno sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama ugovorno tijelo prosljedilo Uredu za razmatranje žalbi, Podružnica Mostar kod kojeg je zaprimljena dana 26.11.2019. godine.

Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 09.12.2019. godine.

Žalitelj u žalbi ističe da je ugovorni organ je dana 11.11.2019. godine na Portalu javnih nabavki BiH, po Obavještenju o nabavci, broj 5690-7-2-21-3-13/19, objavio nabavku usluga osiguranja objekata i opreme, te osiguranja motornih vozila po osnovu autoodgovornosti (obavezno i kasko osiguranje). Podnosilac žalbe je dana 12.11.2019. godine u 8:14:58 časova preuzeo tendersku dokumentaciju sa Portala javnih nabavki BiH, broj obavještenja o nabavci 5690-7-2-21-3-13/19, za nabavku usluga osiguranja objekata i opreme, te osiguranja motornih vozila po osnovu autoodgovornosti (obavezno i kasko osiguranje).

Uvidom u tendersku dokumentaciju, utvrđeno je da ista nije sastavljena u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“ broj 39, od 19. maja 2014. godine).

Predmet nabavke su usluge osiguranja objekata i opreme, te osiguranja motornih vozila po osnovu autoodgovornosti (obavezno i kasko osiguranje), koje ugovorni organ nije podijelio na lotove, već je objedinio nabavku usluga osiguranja objekata i opreme, te osiguranja motornih vozila po osnovu autoodgovornosti (obavezno i kasko osiguranje).

Istovremeno, ugovorni organ je u Obavještenju o nabavci, broj 5690-7-2-21-3-13/19, predvidio sprovođenje e-aukcije. Pravilnikom o uslovima i načinu korištenja e-aukcije (Službeni glasnik BiH, broj 66/16), u članu 8., stav (3) je predviđeno da kada se ukupna cijena odnosi na tehničku specifikaciju koja se sastoji od više pozicija tada se svaka od pozicija umanjuje za isti procenat koliko iznosi konačno procentualno umanjenje ukupne cijene postignute nakon e- aukcije, te se na tako umanjene cijene nudi zaključenje ugovora najpovoljnijem ponuđaču u skladu sa članom 72. Zakona o javnim nabavkama BiH.

Osiguravajuća društva obračunavaju premiju osiguranja po osnovu autoodgovornosti (obavezno osiguranje motornih vozila) u skladu sa Premijskim sistemom X-AO, koji se primjenjuje na teritoriji Federacije BiH. Svako snižavanje cijene premije osiguranja po osnovu osiguranja od autoodgovornosti predstavlja protivpravno postupanje osiguravajućeg društva koje podliježe sankcijama regulatornog tijela, odnosno Agencije za nadzor osiguranja FBiH. Iz tog razloga, nije moguće sprovođenje e-aukcije kada je predmet aukcije snižavanje cijena premije osiguranja po osnovu autoodgovornosti.

Sa druge strane, osiguranje objekata, opreme i kasko osiguranje vozila predstavljaju dobrovoljne vidove osiguranja, u pogledu kojih je moguće snižavanje cijena premije osiguranja, odnosno sprovođenje e-aukcije.

Kako bi se ponuđačima omogućilo učešće u postupku e-aukcije u pogledu osiguranja objekata, opreme i kasko osiguranja vozila, koji predstavljaju dobrovoljne vidove osiguranja, neophodno je da se sve tri vrste osiguranja koje su predmet ovog postupka javne nabavke razdvoje po lotovima, jer se e-aukcija u tom slučaju sprovodi odvojeno za svaki lot.

U suprotnom, onemogućava se ponuđačima da učestvuju u sprovođenju e-aukcije, jer će snižavanjem ukupne cijene svih stavki koje su predmet postupka javne nabavke, ujedno dovesti i do smanjenja pojedinačnih cijena premije osiguranja po osnovu autoodgovornosti, što predstavlja, na šta je podnosilac žalbe već ukazao, protivpravno postupanje osiguravajućeg društva.

Podnosilac žalbe napominje da je neophodno da se ugovorni organ, prilikom pripreme tenderske dokumentacije, za nabavku roba, usluga ili radova, upozna sa materijalnim propisima koji regulišu oblast predmeta nabavke, te istu prilagodi tim materijalnim propisima, a u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH i drugim podzakonskim aktima koji regulišu oblast javnih nabavki.

Na taj način ugovorni organ smanjuje mogućnost podnošenja žalbi u postupcima javnih nabavki, odnosno obezbjeđuje efikasnost i ekonomičnost postupka.

Cilj koji svaki ugovorni organ treba imati u vidu prilikom pripreme tenderske dokumentacije jeste najefikasnije korištenje javnih sredstava u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom, te istu treba pripremiti na način da zaista omogući svim ponuđačima, koji faktički zadovoljavaju uslove predviđene tenderskom dokumentacijom, u konkretnom slučaju, da učestvuju u postupku javne nabavke.

Podnosilac žalbe nadalje napominje da je Kancelarija za razmatranje žalbi Sarajevo dana 31.10.2019. godine donijela Rješenje broj JN2-01-07.1-2570-6/19, u kojem je zauzela stav kojim potvrđuje žalbene navode podnosioca žalbe u pogledu razdvajanja predmeta nabavke po lotovima, sa ciljem sprovođenja e-aukcije.

U skladu sa svim prethodno navedenim, podnosilac žalbe predlaže da se izmijeni ovako postavljena tenderska dokumentacija, jer je ista u suprotnosti sa odredbama Zakona o javnim nabavkama BiH. Podnosilac žalbe predlaže da ugovorni organ usvoji ovu žalbu, izmijeni tendersku dokumentaciju na način kojim će omogućiti aktivnu konkurenciju svim učesnicima na tržištu i usvoji zahtjev punomoćnika podnosioca žalbe koji se odnosi na troškove sastava žalbe u iznosu od 1.125,00 KM. Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, podnosilac žalbe predlaže da ugovorni organ istu, u zakonskom roku, dostavi Kancelariji za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar, pa podnosilac žalbe predlaže da Kancelarija za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar, nakon zaprimanja i razmatranja istu usvoji, te obaveže ugovorni organ da izmijeni tendersku dokumentaciju u predmetnoj nabavci u dijelu u kojem je u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkama BiH i zakonskim propisima iz oblasti osiguranja, te naloži Ministarstvu finansija i trezora Bosne i Hercegovine da podnosiocu žalbe izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka. Članom 105. Zakon o upravnom postupku BiH, propisano je:

1. Kad u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela. Stranka, koja je obiješću prouzrokovala protivnoj stranci troškove u postupku, dužna je toj stranci te troškove nadoknaditi.

2. Troškovi za pravno zastupanje nadoknađuju se samo u slučajevima kad je takvo zastupanje bilo nužno i opravdano.

3. Zahtjev za nadoknadu troškova, prema odredbama st. 2. i 3. ovog člana, mora biti stavljen prije donošenja rješenja kojim se rješava upravna stvar, na vrijeme, tako da organ koji vodi postupak može o njemu odlučiti u rješenju. U protivnom, stranka gubi pravo na nadoknadu troškova. Službena osoba koja vodi postupak dužna je na ovo blagovremeno upozoriti stranku.

Članom 108. Zakona o upravnom postupku BiH, propisano je:

(1) U rješenju kojim se postupak završava, organ koji donosi rješenje određuje ko snosi troškove postupka, njihov iznos i kome se i u kom roku imaju isplatiti.

(2) U rješenju se mora posebno navesti da li će onaj ko snosi troškove biti dužan nadoknaditi troškove drugoj stranci (član 105. st. 2. i 3.).

(3) Ako troškove postupka snosi više osoba, troškovi će se između njih razdijeliti na jednake dijelove, odnosno u odgovarajućoj razmjeri.

(4) Ako organ u rješenju ne odluči o troškovima, navest će se da će se o troškovima donijeti poseban zaključak.

Sudska praksa:

- Troškovi postupka uvijek su vezani za postupak u određenoj stvari, bilo da se rješava po zahtjevu stranke ili po službenoj dužnosti i o njima se odlučuje u dispozitivu rješenja o pravnoj stvari ili posebnim zaključkom (VSS, U-0808/66 od 21.11.1967).

Podnosiocu žalbe pripada naknada troškova po predmetnoj žalbi u iznosu od 1.125,00 KM, u skladu sa sa Tarifom 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata (Službeni glasnik Republike Srpske, 68/05), koja u stavu 3. Tarifnog broja 2. navodi:

“Sastavljanje pravnog lijeka, odgovora na pravni lijek i zastupanje na održanom ročištu i raspravi po pravnom lijeku, u svim postupcima, pred sudovima i drugim organima, u procjenjivim stvarima, zavisno od vrijednosti predmeta spora u konkretnom postupku, advokatu pripada nagrada iz stava 1. ovog Tar. broja uvećana za 50%”,

a u Tarifnom broju 12, navodi:

“Advokatu pripada paušalna nagrada u iznosu od 25% od iznosa nagrade određene ovom Tarifom za radnju u postupku za koju su sporedne radnje obavljene za sve sporedne radnje obavljene u svim postupcima (prikupljanje informacija, preglede spisa, predaja podnesaka sudu i pošti i si. radnje.), za koje radnje mu pripada posebna nagrada prema ovoj Tarifi”.

Ugovorni organ je postavio procjenu vrijednosti za predmetnu nabavku na 25.000,00 KM.

Sud Bosne i Hercegovine je takođe zauzeo ovaj pravni stav presudom br. S 13 U004534 od dana 21.12.2014. godine.

Žalbeni postupak se pokreće podnošenjem žalbe, pa je u ovom postupku nakon objave tenderske dokumentacije, podnosilac žalbe kao potencijalni pružalac usluga za ugovorni organ sa razlogom angažovao advokata, kao punomoćnika, pa je žalbu sastavio advokat, a sastav žalbe je nužna radnja u žalbenom odnosno upravnom postupku, pa je svakako na strani podnosioca žalbe nastao trošak koji se ogleda u troškovima za sastav žalbe prema troškovniku koji je prikazan na samoj žalbi.

S obzirom na prethodno navedeno, podnosilac žalbe predlaže da ugovorni organ usvoji ovu žalbu, izmijeni tendersku dokumentaciju, te da u dispozitivu rješenja odluči o troškovima postupka, odnosno da donese poseban zaključak kojim će se odlučiti o troškovima postupka u navedenom predmetu, te da nadoknadi podnosiocu žalbe troškove sastava predmetne žalbe u iznosu 1.125,00 KM (Sastav žalbe AT RS (AT-tar. br.2 i 12.50% uvećanje nagrade za sastav pravnog lijeka - 450 bodova* 2,00 KM = 900,00 KM , uvećano za 25% paušala (AT TB 12.) 225,00 KM).

Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu podnosilac žalbe predlaže da ugovorni organ istu, u zakonskom roku, dostavi Kancelariji za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar, pa podnosilac žalbe predlaže da Kancelarija za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar, nakon zaprimanja i razmatranja istu usvoji, te obaveže ugovorni organ da izmijeni tendersku dokumentaciju u dijelu u kome je u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkama BiH, te obaveže ugovorni organ na naknadu troškova žalbenog postupka odnosno sastava predmetne žalbe u iznosu od 1.125,00 KM, te naloži Ministarstvu finansija i trezora Bosne i Hercegovine da podnosiocu žalbe izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka.

Podnosilac žalbe moli da, u slučaju usvajanja žalbe kao osnovane, iznos tarife od 1.125,00 KM na predmetnu žalbu isplati u korist računa punomoćnika podnosioca žalbe, advokata Dragana Stanišića. Podnosilac žalbe potražuje povrat eventualne takse na žalbu u slučaju pokretanja postupka pred Kancelarijom za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar, u skladu sa čl. 108. Zakona o javnim nabavkama BiH. Podnosilac žalbe zadržava pravo da u slučaju novih činjenica, u zakonskom roku, izvrši dopunu predmetne žalbe. Podnosilac žalbe zahtijeva da, u slučaju prosljeđivanja ove žalbe Kancelariji za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar, mu se dostavi izjašnjenje ugovornog organa na ovu žalbu.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi da je žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe. Žalba je neosnovana.

U pogledu žalbenog navoda da je ugovorni organ objavio postupak za nabavku usluga osiguranja objekata i opreme, te osiguranja motornih vozila po osnovu autoodgovornosti (obavezno i kasko osiguranje), koje nije podijelio na LOT-ove već je objedinio nabavku, naglašavamo da je predmet nabavke usluge osiguranja, te da bi podjela nabavke na LOT-ove po vrstama osiguranja predstavljala cijepanje iste. U ovom slučaju ovaj žalbeni navod smatramo neosnovanim.

Što se tiče žalbenog navoda da se predviđa provođenje e-aukcije, a da su osiguravajuća društva dužna obračunati premiju osiguranja od autoodgovornosti u skladu sa premijskim sistemom AO, te da bi svako spuštanje cijena predstavljalo protupravno postupanje, koje podliježe sankcijama Agencije za nadzor FBiH, naglašavamo da takvo nešto nije propisano zakonskim i podzakonskim

aktima koje regulišu provođenje postupaka javnih nabavki tačnije Zakonom o javnim nabavkama BiH i Pravilnikom o načinu provođenja e-aukcije.

I ovaj žalbeni navod smatramo neosnovanim.

Navode da se ugovorni organ nije dovoljno informisao sa materijalnim propisima koji regulišu predmet nabavke, također smatramo neosnovanim, jer je ugovorni organ sačinio tendersku dokumentaciju u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i tehničku specifikaciju sa svim neophodnim podacima za pravilan obračun cijene.

Ovo tijelo je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe utvrđivalo dopuštenost, pravovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da je žalba dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je neutemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak.

Uvidom u predmetni spis ovo tijelo je utvrdilo da su predmet nabave **usluge osiguranja objekata i opreme, te osiguranja motornih vozila po osnovu autoodgovornosti (obvezno i kasko osiguranje)**. Dakle, ugovorno tijelo je definiralo jedinstvenu nabavu za sva osiguranja bez podjele na lotove u ovisnosti od vrste osiguranja.

Istovremeno, ugovorno tijelo je u Obavijesti o nabavi, broj: 5690-7-2-21-3-13/19 od 11.11.2019. godine predvidjelo provođenje e-aukcije.

Žalitelj ističe da „osiguravajuća društva obračunavaju premiju osiguranja po osnovu autoodgovornosti (obavezno osiguranje motornih vozila) u skladu sa Premijskim sistemom X-AO, koji se primjenjuje na teritoriji Federacije BiH. Svako snižavanje cijene premije osiguranja po osnovu osiguranja od autoodgovornosti predstavlja protupravno postupanje osiguravajućeg društva koje podliježe sankcijama regulatornog tijela, odnosno Agencije za nadzor osiguranja FBiH. Iz tog razloga, nije moguće sprovođenje e-aukcije kada je predmet aukcije snižavanje cijena premije osiguranja po osnovu autoodgovornosti. Sa druge strane, osiguranje objekata, opreme i kasko osiguranje vozila predstavljaju dobrovoljne vidove osiguranja, u pogledu kojih je moguće snižavanje cijena premije osiguranja, odnosno sprovođenje e-aukcije. Kako bi se ponuđačima omogućilo učešće u postupku e-aukcije u pogledu osiguranja objekata, opreme i kasko osiguranja vozila, koji predstavljaju dobrovoljne vidove osiguranja, neophodno je da se sve tri vrste osiguranja

koje su predmet ovog postupka javne nabavke razdvoje po lotovima, jer se e-aukcija u tom slučaju sprovodi odvojeno za svaki lot. U suprotnom, onemogućava se ponuđačima da učestvuju u sprovođenju e-aukcije, jer će snižavanjem ukupne cijene svih stavki koje su predmet postupka javne nabavke, ujedno dovesti i do smanjenja pojedinačnih cijena premije osiguranja po osnovu autoodgovornosti, što predstavlja, na šta je podnosilac žalbe već ukazao, protivpravno postupanje osiguravajućeg društva. Podnosilac žalbe napominje da je neophodno da se ugovorni organ, prilikom pripreme tenderske dokumentacije, za nabavku roba, usluga ili radova, upozna sa materijalnim propisima koji regulišu oblast predmeta nabavke, te istu prilagodi tim materijalnim propisima, a u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH i drugim podzakonskim aktima koji regulišu oblast javnih nabavki. Na taj način ugovorni organ smanjuje mogućnost podnošenja žalbi u postupcima javnih nabavki, odnosno obezbjeđuje efikasnost i ekonomičnost postupka. Cilj koji svaki ugovorni organ treba imati u vidu prilikom pripreme tenderske dokumentacije jeste najefikasnije korištenje javnih sredstava u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom, te istu treba pripremiti na način da zaista omogući svim ponuđačima, koji faktički zadovoljavaju uslove predviđene tenderskom dokumentacijom, u konkretnom slučaju, da učestvuju u postupku javne nabavke.“

Vezano za navod žalitelja da ...*“osiguravajuća društva obračunavaju premiju osiguranja po osnovu autoodgovornosti (obavezno osiguranje motornih vozila) u skladu sa Premijskim sistemom X-AO, koji se primjenjuje na teritoriji Federacije BiH. Svako snižavanje cijene premije osiguranja po osnovu osiguranja od autoodgovornosti predstavlja protupravno postupanje osiguravajućeg društva koje podliježe sankcijama regulatornog tijela, odnosno Agencije za nadzor osiguranja FBiH. Iz tog razloga, nije moguće sprovođenje e-aukcije kada je predmet aukcije snižavanje cijena premije osiguranja po osnovu autoodgovornosti, ovo tijelo ističe kako navedeni premijski sustav nije obvezujući za ugovorna tijela, te s tim u vezi ugovorna tijela nemaju obvezu da se pridržavaju navedenog premijskog sustava X-AO prilikom sačinjavanja tenderske dokumentacije, budući da niti su njegovi potpisnici, niti navedeni pravilnik određuje postupanje ugovornih tijela u postupcima javnih nabava. Prava, dužnosti i odgovornost sudionika u postupcima javnih nabava uređena je Zakonom o javnim nabavama kao i podzakonskim aktima donesenim na temelju Zakona. S druge strane, Premijski sustav X-AO predstavlja interni dogovor osiguravajućih kuća koji nije prošao nikakvu proceduru usvajanja u zakonodavnim tijelima vlasti na bilo kojoj razini vlasti u Bosni i Hercegovini, te odredbe navedenog Premijskog sustava X-AO, nisu obvezujuće za ugovorna tijela u postupcima javnih nabava. Stoga je ovaj navod žalitelja neutemeljen.*

Drugim žalbenim navodom žalitelja u kojem navodi da je neophodno je da se sve tri vrste osiguranja koje su predmet ovog postupka javne nabavke razdvoje po lotovima, jer se e-aukcija u tom slučaju sprovodi odvojeno za svaki lot. U suprotnom, onemogućava se ponuđačima da učestvuju u sprovođenju e-aukcije, jer će snižavanjem ukupne cijene svih stavki koje su predmet

postupka javne nabavke, ujedno dovesti i do smanjenja pojedinačnih cijena premije osiguranja po osnovu autoodgovornosti, što predstavlja, protivpravno postupanje osiguravajućeg društva.

Ovo tijelo napominje da ugovorno tijelo nema zakonsku obvezu dijeljenja nabave na lotove. Naime, mogućnost podjele nabave na lotove je ovlaštenje, a ne obveza ugovornog tijela, a takvo ovlaštenje je posljedica zahtjeva da se srodne i bliske nabave koncentriraju u istom lotu, te na taj način omogućiti sudjelovanje većem broju ponuditelja koji ispunjavaju tražene uvjete, ali treba poštovati i pravo i potrebu ugovornog tijela da planiranu javnu nabavu provede uz što manje troškova, prema planu nabave.

S obzirom da je predmet nabave **usluge osiguranja objekata i opreme, te osiguranja motornih vozila po osnovu autoodgovornosti (obvezno i kasko osiguranje)** ovo tijelo **ne vidi ništa sporno**, s obzirom da se radi o uslugama osiguranja koje su srodne, te da ugovorno tijelo predmetnom tenderskom dokumentacijom predvidio primjenu XAO sistema, sukladno tome istog se nije u obvezi pridržavati.

Također, ovo tijelo naglašava da članak 2. stavak (3) Pravilnika o uvjetima i načinu korištenja e-akucije propisuje da: „E-aukcija nije moguća ukoliko su predmet nabave ugovori o uslugama i ugovori o radovima čiji je predmet intelektualni rad, kao što je projektiranje radova, jer se takve ponude ne mogu rangirati primjenom metoda automatskog elektronskog ocjenjivanja.“ Stoga ovo tijelo ocjenjuje da je predmetna žalba u cijelosti neutemeljena.

Na temelju naprijed navedenog, odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

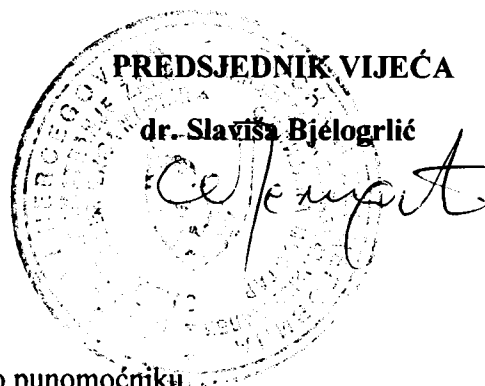
S obzirom da se žalba odbija, u skladu sa člankom 108. stavak (6) Zakona o javnim nabavama, odbija se i zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

Također se odbija zahtjev za sastav žalbe po punomoćniku Draganu Stanišiću, odvjetniku iz Banja Luke u iznosu od 1.125,00 KM, kao neutemeljen.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavkama, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačano i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine, u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- „Osiguranje Aura“ a.d. Banja Luka, zastupan po punomoćniku

Draganu Stanišić, odvjetniku iz Banja Luke

- JU Dom zdravlja Stari Grad Mostar

- evidencija

- a/a